

A PROPÓSITO DEL ANÁLISIS DE LAS FORMAS¹

Alonso, Hilda*; Boustoure Alejandra; Cabrera, Gerardo; Erro, Ana; Ferrari, Gladys; Gonzalez, Marta; Menestrina, Norma; Pestana, Lelia; Piccone, Anabela.

INTRODUCCIÓN.

Así como trabajamos el par F% - F% extendido para evaluar el verdadero énfasis en la F, pensamos que podría ser útil trabajar el determinante F, diferenciándolo por su inclusión o no en respuestas de DM. Es decir, discriminar las respuestas de F pura, dónde ésta es el único determinante (Ej: LI “Murciélago, porque son así” W F+A) de aquellas donde es incluida en una respuesta de DM (Ej: LIII “Dos personas sosteniendo una canasta” D M+, F+ H, Obj).

Nos preguntamos si tienen el mismo valor de interpretación. Creemos que no, considerando que al definir la F decimos que: “el sujeto toma en cuenta exclusivamente el aspecto formal de la mancha, dejando de lado otras características, como colores, claroscuros, impresión de M” (Alessandro y otros, 1996).

Así, si para la Escuela Argentina, a diferencia del Sistema Comprensivo, el determinante F debe ser codificado allí donde el Sujeto lo incluya –sea solo o con otros determinantes–, pensamos que podemos dar un paso más en la interpretación de este determinante que únicamente en apariencia “dice poco”, discriminando entre ambas posibilidades

Exner, retomando trabajos de Beck, incluye la F en la fórmula de Lambda, y no considera la F (salvo excepciones que aluden a dificultades de integración) en respuestas de DM. Nosotros pensamos, como ya consignamos en otro trabajo (Passalacqua, Alessandro, Alonso, 2000) que la codificación debe ser traducción fiel de la percepción del sujeto y esto incluye toda respuesta de F, sea como único determinante o no.

Hasta el momento utilizamos el F% (donde se consideran todas las F puras). Intentamos ahora trabajar también, con la fórmula que Exner retomó de Beck. Pensamos que así se puede enriquecer la lectura dinámica. Aquello que es considerado en el Sistema Comprensivo como “indicador del grado en que se economizan los recursos” o “indicador bruto de la tendencia a implicarse en situaciones estimulares nuevas” (Exner, 1994), podría ser interpretado –en otro contexto teórico– en relación con el sistema regulador del yo (retomando así aspectos considerados por Beck).

Nos interesa, entonces, la comparación de la que sería para nosotros “una 5ta fórmula”, con las anteriores (F%, F% extendido, F+ y F+ extendido), diferenciando las distintas posibilidades donde aparezca la F:

- F como determinante único.
- F en respuestas de Determinantes Múltiples Integrados.
- F en respuestas de Determinantes Múltiples No Integrados.

Ello pensando en la posibilidad de un análisis, que al discriminar tales situaciones, pueda enriquecer la interpretación de los datos para establecer hipótesis acerca de: la actividad reguladora del yo, la represión operando como condición de un aparato psíquico diferenciado, la represión fallida (en estructuras patológicas más severas) o empobrecedora por exceso (en estructuras neuróticas).

¹ Trabajo publicado en la Revista de AAPRO, Año 22. Diciembre de 2001

* E-mail: hla@sinectis.com.ar

Antes de pasar al desarrollo, planteamos, a continuación, los objetivos y metodología que encuadraron nuestro trabajo.

OBJETIVOS.

1) General: Rescatar el valor de la interpretación de las respuestas donde la Forma es el único determinante, diferenciándolas de la Forma en respuestas de Determinantes Múltiples.

2) Específicos:

- Comparar el F% y el F+% de la Escuela Argentina de Rorschach con los resultados de la aplicación de la fórmula Lambda del Sistema Comprensivo.
- Evaluar la posibilidad de un aporte significativo para el análisis dinámico a partir de la aplicación del Lambda.
- Encuadrar los resultados parciales dentro del contexto más amplio (F% ext., F+% ext., Determinantes Múltiples, Índice de Conflicto).
- Analizar cualitativamente los aspectos considerados.

METODOLOGÍA.

La muestra cuenta con 33 casos de sujetos no consultantes, que será comparada con otra de 19 sujetos consultantes clasificados de acuerdo a la Escuela Argentina, incluyendo además la fórmula de Lambda.

La distribución según edad y sexo es la siguiente:

No consultantes: 16 mujeres (entre 18 y 60 años)

17 varones (entre 20 y 59 años)

Consultantes (todos provenientes de la consulta privada):

16 mujeres (entre 15 y 71 años)

2 varones (de 19 y 66 años)

DESARROLLO.

I) Comparación de L con F % y F % extendido:

Para aquellos que no están familiarizados con el Sistema Comprensivo, especificamos aquí la fórmula de Lambda:

$$\frac{\text{Total de R de F}}{\text{Total de R} - \text{R de F}} \quad (\text{como único determinante})$$

Al abocarnos al análisis de las F, incluyendo el Lambda y relacionándolo con los porcentajes formales habitualmente utilizados por la Escuela Argentina, encontramos diferentes situaciones:

- 1) **F % alto - L alto:** Se refuerza y/o confirman los indicadores de control restrictivo: la correlación es clara, pues en estos casos, en que Lambda se encuentra aumentado, necesariamente el porcentaje de F es alto también, indicando mayor disociación y/o represión, con estrechamiento del campo de estímulos y la consiguiente rigidez y empobrecimiento yoico. Otros signos, en especial las F+, nos darán la pauta de la defensa lograda (a la manera de coraza) o fallida.

- 2) **F% bajo - L bajo:** El resultado refuerza los indicadores de fallas en los mecanismos reguladores del yo: Lambda muy disminuido, F% excesivamente bajo (fallas confirmadas en F% extendido, F+, IR).
- 3) **F% bajo - L bajo:** Aunque coincidente en Lambda y F% bajos, no implica fallas en la estructura yoica, puesto que se mantienen adecuados el F% extendidos, el F+, el I.R, la cantidad y calidad de M y C. En este caso, coincidimos con Exner en que podría darse en dos circunstancias más positivas que la anterior: La primera implicaría a “personas ambiciosas que perciben el test como un reto a su capacidad de respuesta e intentan sacrificar la economía en aras de la sensación de salir airoso frente a la dificultad. Por lo tanto, desecharán las respuestas más simples y harán un laborioso esfuerzo por elaborar con eficiencia la complejidad estimular a la que se enfrentan”. La segunda nos hablaría “de una tendencia al logro, que no surge tanto de la intención de superar retos, como de la necesidad de evitar errores o fracasos.” “Esta característica se denomina hiperincorporación (...) en donde el sujeto tiende a realizar un mayor esfuerzo por organizar el campo de estímulos que lo que sería habitual o necesario”.
- 4) **F% esperable - L esperable:** Confirma los indicadores de funciones reguladoras logradas (sin exceso), propias de un aparato clivado que puede responder a las demandas internas y externas sin defensas empobrecedoras. Corresponde tal interpretación siempre y cuando se corrobore en el contexto: Calidad formal, IR, Fórmulas vivenciales, ausencia de FE indicadores de patología grave.
- 5) **F% y F% extendido esperables - L bajo:** El Lambda se halla disminuido y difiere de los resultados de las otras fórmulas (F%, F% extendido). Creemos que en este caso la lectura de las F conlleva a considerar otras aristas. Dado que para el cálculo del Lambda sólo se computan las respuestas donde la F pura es el único determinante, mientras que para el F% se tienen en cuenta todas las F, incluyendo las que aparecen en respuestas de DM, pueden darse casos donde nuestros porcentajes formales resultan adecuados en tanto el Lambda está disminuido. Hemos observado tal situación en algunos de los sujetos consultantes de nuestra pequeña muestra que presentaban clínicamente trastornos del funcionamiento psíquico: estados de crisis que implicaban cierta pérdida de los niveles de integración y ansiedad intensa (con protocolos no psicóticos). Es entonces cuando pensamos que este indicador podría funcionar como un llamado de atención: algo estaría sucediendo a nivel de funcionamiento yoico que no aparece reflejado en los porcentajes de F. Si bien en algunos casos otros signos alertaban acerca de dificultades (F+, IR, 1ª y 3ª F.V.) hallamos otros donde el Lambda era el único elemento cuantificable llamativo. Presentamos el siguiente ejemplo:

EJEMPLO 1 : (CONSULTANTE) M. Ema: 19 años

R: 21; **Adic:** 3; **Det:**34; **DM:** 38%; **IC:** 9%; **IR:** 4; **M/C:** 7/5.50 (2FC, 3CF, 1C)

F%: 21; **F%ext:** 87 ; **F+%:** 93; **F+%ext:** 79; **F:** 7(6F+, 1F+-); **L:** 0,16 ; **3 F como único det.:**

LI: SW F+ Masc. Sobrel. Siniestro; **LII:** WS F+ Másc., Sobreel.; **LV:** D F+ Ad Shock gris.

Si bien desde el aspecto cualitativo (no expuesto aquí) M. Ema proyectaba en el protocolo la angustia que no podía manejar (y que clínicamente se expresaba como temor a agredir y/o ser agredida, y como dificultad para enfrentar las exigencias cotidianas, con dudas acerca de su propia capacidad), en lo cuantitativo (si se toman en cuenta las 4 fórmulas de F), no aparece reflejado lo que pensamos tiene que ver con cierto aspecto fallido de

la defensa (represión, disociación) frente a un yo abrumado ante la irrupción de lo pulsional. Aspecto que sí puede interpretarse en el $L = 0,16$.

Nos parece útil entonces la inclusión de la Fórmula del Lambda dentro de los cálculos, como otro aspecto que permita abrir ya desde lo cuantitativo, otra vía de análisis que puede resultar fructífera, especialmente en ciertos casos.

Ahora bien, una vez realizada tal inclusión, otro paso se impone: comparar si existen diferencias entre el F+% y el F+% parcial (de las respuestas de sólo F). En los casos considerados en la muestra, observamos que si bien en la mayoría se confirma la tendencia del F+%, en otros aparecen diferencias que nos parecen interesantes para discriminar matices en la interpretación.

Veamos algunos ejemplos:

Luci (uno de los casos presentados) F+%: 75%; **F+% (parcial): 87%**.

Este resultado parece indicar un funcionamiento más eficiente cuando disocia fantasía y afectos. De una manera más marcada se observa en el siguiente caso:

Claudia (29 años, no consultante): F%: 25%; F+%: 57%; F%ext: 93%; F+%ext: 63% **Lambda: 0,45 ; F + % (parcial): 90%**.

Nuestra propuesta es entonces trabajar las siguientes fórmulas en el análisis de F:

- a) **F% y F+%**
- b) **F % ext. y F+% ext.**
- c) **L y F+% de las respuestas en él incluidas.**

II) La F como único determinante. Análisis de la secuencia de aparición:

A partir de la relación establecida por Beck entre Lambda y reacción frente al color (él propone considerar el valor de Lambda en las láminas de C cada vez que se presenta shock C), nos pareció útil analizar, además, todas las respuestas consideradas para el L en su secuencia de aparición, no sólo frente al impacto del Color (Beck), sino frente al sombreado y/o las características gestálticas del estímulo.

Tuvimos en cuenta aquí los conceptos de Baer Bahía, que al comentar desarrollos de Beck (no específicamente referido a Lambda, sino a las características de la Prueba), dice: “el encuentro con el color debe inscribirse en una dimensión más amplia, que constituye la experiencia del test: el encuentro continuo de la personalidad investigada, ya sea con el color, ya con la sombra, ya con ambos simultáneamente...”.

Pensamos que la respuesta de F como único determinante podría decirnos algo acerca de tal “encuentro”. Por eso decidimos analizar su secuencia en todos nuestros protocolos (33 no consultantes, 19 consultantes).

En este análisis partimos de algunas hipótesis que se confirmaron en el material:

- En aquellos casos que tendrían que ver con un funcionamiento “más ajustado” es probable que aparecieran, ya como respuesta al estímulo que lo facilitara (por sus características gestálticas), ya como defensa adecuada (ni empobrecedora ni fallida) en situaciones que serían específicas de cada sujeto (por ej. en algunos será ante la presencia repentina del color, o del sombreado, o de lo difuso de la lámina pudiendo darse como expresión frente al shock y su recuperación).
- En aquellos casos en que tendrían que ver con exacerbación o falla de las defensas, aparecería como reacción reiterada (o ausencia) frente al Color y/o sombreado.

Con respecto a la primera hipótesis, una vez realizado tal análisis en todos los casos de nuestra pequeña muestra (52) observamos:

- La Lámina X y la I son las que presentan mayor cantidad (tanto en consultantes como no consultantes), de “sólo F” lo que confirmaría que en estos casos la “respuesta estaría facilitada por las características gestálticas del estímulo”. En el caso de la Lámina I (30 casos, 38 respuestas) dos aspectos parecen confluir: la pregnancia de la gestalt, que facilita una percepción totalizadora y tal vez también su ubicación en la secuencia temporal. En la X, el color parece coadyuvar a la diferenciación de partes, que como en ninguna otra, aparecen separadas (32 casos con 71 respuestas).

El análisis de secuencia nos permitió observar, además, casos donde la respuesta de F (como único determinante) mostraba un franco predominio frente a las láminas cromáticas, mientras en otros se reiteraba frente al gris. Si bien esta interpretación debe ser considerada dentro de la totalidad del protocolo, creemos que aporta datos importantes acerca de la estructura psíquica de quien la produce. Presentamos dos ejemplos:

EJEMPLO 2: (NO CONSULTANTE) Elisa: 29 años

R: 17; **Adic:** 2; **Det:** 19; **DM:** 12 %; **IC:** 0%; **IR:** 6; **M/C:** 2/0,5

F%: 53; **F%ext:** 100; **F+%**: 80; **F+%ext:** 86; **F:** 9 (7F+, 2F-); **L:** 1,12; **9 F como único det:**

LI: W F+ A; Shock inicial, 1° analítica; **LII:** Ddr F+ A par/ D F+ A dim ; **LIII:** D F+ A P Dim, Semej.

LV: W F+A P dim, 1° analít.; **LVIII:** D F+A, persev marip./ D F-+ A; **LX:** D F+ A par /Ddr F-+ Hd-Arte, lien.

Aquí, la rigidez defensiva que se expresa en las fórmulas de F % y F% extendido, puede ser entendida más específicamente como defensa frente a los afectos, siendo claro el predominio de respuestas sólo F en las Láminas cromáticas.

EJEMPLO 3: (CONSULTANTE) Luci : 21 años.

R: 10; **Adic:** 11; **Det:** 17; **DM:** 20%; **IC:** 10%; **IR:** 6; **M/C:** 1 / 2,50 (2FC, 1C)

F%: 35; **F%ext:** 82; **F+%**: 75; **F+%ext:** 74; **F:** 6 (3F+, 3F-); **L:** 0,67; **4 F como único det:**

LI: W F+ A dim ; - **LV:** W F+ A P descr. dim / **LVI:** W F+- Vg; **LVII:** S F+ Obj.

En este caso, donde todos los porcentajes de F y el Lambda se encuentran dentro de parámetros casi esperables, las respuestas de sólo F aparecen específicamente frente a las Láminas grises, confirmando la defensa (represión) lograda frente a aspectos del mundo interno (evidenciado además en 1 sola M).

Por supuesto, este análisis de la secuencia de la aparición de respuestas de F como único determinante, no excluye sino que enriquece focalizando un aspecto, el análisis habitual de Secuencia que realizamos para la interpretación dinámica del protocolo.

III - Las respuestas de F. Análisis diferencial:

Dado que las formas representan “el grado de autonomía de los procesos mentales indicando en que medida el razonamiento formal puede proseguir su curso sin verse interrumpido o reorientado por la intrusión de afectos, ansiedades y preocupaciones” (Rapaport, 1977), retomamos el interrogante que planteamos en la Introducción acerca de la diferencia de interpretación que puede tener la Forma pura según aparezca como único determinante (las utilizadas en la fórmula de Lambda), o en respuestas de DM y en este caso, diferenciar a su vez la F en respuestas de DMI y la F en respuestas de DMNI.

Si pensamos que las respuestas de F pueden informarnos acerca del nivel de estructuración psíquica, y acerca -específicamente- del funcionamiento yoico ¿Cómo considerar la diferencia entre, por ejemplo, una respuesta a LI W F+ y otra, frente a la misma lámina, W M+, Fci, F+ ?. Decimos en la primera que pudo dejar de lado otros aspectos (color acromático, sombreado, evocación de engramas cinestésicos), ¿qué decir en la segunda?. Se nos ocurren algunas hipótesis:

- Con respecto a la F en una respuesta de DMI ¿podría interpretarse como posibilidad de pensar operativamente (atender, concentrarse) aún en situaciones complejas, que por serlo impliquen elementos afectivos en juego? ¿es quizás que ese sujeto puede llegar a darle cabida a sus emociones y fantasías, pero necesita además el “alivio” de lo impersonal a fin de poder atender a los diferentes aspectos de una situación determinada? ¿sería también otra forma de mostrar la plasticidad de las defensas, puestas en este caso de manifiesto en una situación compleja? (tales hipótesis en el caso de que la calidad sea positiva) En tanto, las respuestas de sólo F parecen mostrar específicamente la defensa, “simplificando” por esta vía la relación con la realidad, que aparece despojada de connotaciones afectivas.
- Cuando la F aparece en una respuesta de DMNI, respuestas que la Escuela Argentina denomina “respuestas de conflicto”, estamos de acuerdo en seguir pensando en ellas como la posibilidad de conocer la dinámica entre impulso y defensa. En este caso, la F representaría la lucha frente a aquello que no pudo quedar efectivamente dissociado o reprimido. El poder interpretarlo como signo de retorno de lo reprimido, o indicador de trastorno en la estructuración psíquica dependerá del contexto, pero marca una vía fecunda para el análisis dinámico.
-

CONCLUSIONES:

- ✓ La incorporación del Lambda nos resulta útil, ya sea por su valor confirmatorio, señalando la misma tendencia del F%, y el F%ext., o especialmente, cuando el Lambda bajo es el único indicador cuantitativo de dificultades en el funcionamiento yoico.

- ✓ El análisis de la secuencia de las respuestas de “sólo forma” puede enriquecer, focalizando un aspecto, el análisis habitual de secuencia que realizamos para la interpretación dinámica.
- ✓ La comparación entre la calidad formal de las respuestas consideradas en el Lambda y el F+% puede aportar datos específicos acerca de la estructura defensiva del Sujeto.
- ✓ Tal como fue explicitado en el punto III, la comparación entre las respuestas en las que la Forma es el único determinante y las que lo incluyen como otro determinante más (DMI o DMNI), nos permitieron abrir algunas hipótesis para seguir pensando.

Bibliografía:

- Alessandro, Alonso, Gravenhorst, Menestrina, Passalacqua.: “El Psicodiagnóstico de Rorschach: Interpretación”, Bs. As., Klex, 1996.-
- Baer Bahía, A.: “El test de Rorschach desde el punto de vista psicoanalítico”, Ficha 10 A.A.P.RO.
- Beck : “Le Test de Rorschach” I y II , P.U. de France– París 1968.-
- Campo, V. y Jubert, N “M y Disociación” Revista A.A.P.RO., Año 5, N° 1 y 2.
- Campo, V y Jubert, N.: “Introducción al estudio de la disociación en Rorschach”. Rev. A.A.P.RO. , Año 5, N 1 y 2
- Dabusti Fernandez, Agustina “El Rorschach en el campo laboral; protocolos aparentemente pobres en sujetos de muy buen rendimiento” Revista 13 A.A.P.RO.
- Debieux da Silva – “Represión y Realidad en las Rtas de Forma”. En Psicodiagnóstico de Rorschach y otras Técnicas Proyectivas, Revista A.A.P.RO. Año 13, N°1.
- Exner, J.: “El Roschach, Un Sistema Comprehensivo”. Psimética, Madrid, 1994.-
- Lunazzi de Jubani, Helena – “Lambda y Alexitimia muy elevada”; Amsterdam 1999, XVI International Congress of Rorschach and projective methods.-
- Maronna, Perez “Las Formas como expresión de la organización yoica”. Congreso I.R.S. 1981.-
- Passalacqua, Alessandro, Alonso “Sistema Comprehensivo – Escuela Argentina de Rorschach – Similitudes y diferencias”. Congreso E.R.A., París, 2000.
- Rapaport, D.: “Test de Diagnóstico Psicológico”. Ed. Paidós, Bs. As. 1977.-
- Schafer, Roy: “Interpretación Psicoanalítica en el Test de Rorschach”; Ficha de circulación interna A.A.P.RO., cap II, VI, VII, VIII, IX y X (Traducción resumida)
- Weigle, C.: “Cómo interpretar el Rorschach; su articulación con el Psicoanálisis”; Gráfica Guadalupe, Pcia de Bs. As., 1991.-